

Město Suchdol nad Lužnicí
Zápis

VEŘEJNÁ VERZE

**z 12. řádného zasedání zastupitelstva města, konaného dne
24. 9. 2012 od 17:00 hod, ve 23:00 bylo jednání přerušeno a
pokračovalo dne 3.10.2012 od 17:00 hod.**

Přítomni: Miroslav Blafka, František Bumba, Zdeněk Fical, Milan Fuka, Zdeněk Gregor, Ing. Tomáš Imrich, Mgr. Marie Kalátová, Jan Kronika, Václav Kubát, Mgr. František Maxa, Mgr. Pavel Mráček, Mgr. Ladislav Ondřich, Jan Paďourek, Ing. Josef Soudek

Dále přítomni: Pavel Hrbek-pověřen vedením městského úřadu, Anna Cepáková-referent odboru ekonomického pověřený vedením odboru, Bohumil Macho- vedoucí Stavebního úřadu

Hosté: Ing. arch. Štěpánka Ťukalová- vedoucí projektant zpracovatele ÚP, za pořizovatele ÚP - Ing. arch. Aleš Valder a Ing. Simona Ťoupalíková z odboru územního plánování a stavebního řádu MěÚ Třeboň

Omluveni: Jaroslav Hamerník, Karel Máčala, Josef Šlápota

Ověřovatelé: Zdeněk Fical, Zdeněk Gregor

Zapsal: Martina Haiderová

Schválený program:

1. Zahájení, schválení programu, určení zapisovatelky
2. Volba návrhové komise
3. Schválení ověřovatelů zápisu
4. Vydání územního plánu Suchdol nad Lužnicí
5. Diskuse
6. Usnesení - závěr

K jednotlivým bodům programu:

1. Zahájení, schválení programu, určení zapisovatelky

Zasedání zastupitelstva města, dále jen ZM, zahájil starosta města Mgr. Pavel Mráček v 17:10 hod. Přivítal členy ZM, přítomné hosty a občany, konstatoval, že dnešní ZM je usnášení schopné. Starosta seznámil přítomné zastupitele s doplněním programu jednání o 1 bod- schválení rozpočtové změny č. 18 – dotace SZIF na rekonstrukci sociálního zařízení ve sportovním areálu Gráfovec.

Zapisovatelkou zápisu určil Martinu Haiderovou.

Usnesení č. ZM-12/12/274

zastupitelstvo města
s c h v a l u j e

navržený program jednání včetně doplněného bodu – rozpočtová změna č.18.

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

2. Volba návrhové komise

Usnesení č. ZM-12/12/275

zastupitelstvo města
s c h v a l u j e

návrhovou komisi ve složení: Mgr. František Maxa, Mgr. Ladislav Ondřich, Miroslav Blafka

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 3

3. Schválení ověřovatelů zápisu

Usnesení č. ZM-12/12/276

zastupitelstvo města
s c h v a l u j e

ověřovatele zápisu ve složení: Zdeněk Fical, Zdeněk Gregor

Hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 2

4. Schválení rozpočtové změny č.18

Usnesení č. ZM-12/12/277

zastupitelstvo města
s c h v a l u j e

rozpočtovou změnu č.18

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

5. Vydání územního plánu Suchdol nad Lužnicí

Úvodem starosta přivítal zástupce zpracovatele územního plánu Ing. arch. Štěpánku Ťukalovou a za pořizovatele územního plánu Ing. arch. Aleše Valdera a Ing. Simonu Ťoupalíkovou. Starosta krátce shrnul průběh a vývoj přípravy nového Územního plánu Suchdol nad Lužnicí.

Ing. Arch. Aleš Valder požádal o zařazení námítky č.33 (R.K., Suchdol nad Lužnicí- žádá o uložení podmínky územní studie pro plochu T33) do programu, která při přípravě návrhu usnesení nedopatřením vypadla.

Hlasování o zařazení námítky č.33 do programu:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. ZM-12/12/278

I. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **bere na vědomí** důvodovou zprávu pořizovatele o pořizování Územního plánu Suchdol nad Lužnicí.

II. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **potvrzuje rozhodnutí o námitkách** vznesených **ke Konceptu** Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, které byly schváleny zastupitelstvem obce při schvalování Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, usnesením č. 28-3.3/2009 dne 21.12.2009.

III. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **potvrzuje vypořádání připomínek** vznesených **ke Konceptu** Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, které byly schváleny

zastupitelstvem obce při schvalování Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, usnesením č 28-3.3/2009 dne 21.12.2009.

IV. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí rozhoduje o následujících námitkách vznesených k Návrhu Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, na základě Návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, následovně:

1)

17. 29.	P.M., Suchdol nad Lužnicí K.K., Suchdol nad Lužnicí			C
k.ú.	Klikov	p.č.	69/1, 70, 73/1, 74, 73/4, 637/7	
Námitka	<p>Vznáší námitku proti LBK 2363 navrženému téměř s 50% přes vlastněné a obhospodařované pozemky. Biokoridor nerespektuje zastavěnost území a principy navrhování ÚSES nehledě na absenci kompenzace náhrady za zásahy do vlastnických práv.</p> <p>Dále uvádějí rozpor mezi grafickou a textovou částí, kde textová část zmiňuje cestní síť lemovanou ojedinělými nárosty a výsadbou stromů, avšak v grafické části biokoridor pouze křížuje jednu účelovou komunikaci s doprovodnými dřevinami. Ke své funkci biokoridor cestní síť vůbec nevyužívá a je navržen přes otevřenou pláň. V textové části je navíc charakterizován jako travnatý biokoridor, který však nebude mít v kontextu okolních rozlehlých TTP žádný krajinářský význam.</p> <p>Biokoridor vede přes zastavěné území, se stavbami venkovského typu a intenzivně využívané oplocené pozemky s hospodářským příslušenstvím. Trasa biokoridoru tedy výrazně omezí vlastnická práva k pozemkům a případný budoucí rozvoj území. V textové části, v návrhu na obhospodařování biokoridoru budou omezeny všechny doposud jimi vykonávané aktivity chovu hospodářských zvířat a v budoucnu zamýšlené agroturistiky, tvorby dřevinných výsadeb a mokřadů, atp.</p> <p>Jsou i jiné alternativy pro trasu biokoridoru v intencích již dnes existujících omezení, například rozšířit LBC v nivě Dračice a LBK vést v trase OP plynovodu.</p> <p>Pozemek p.č. 70 je oplocen a ve funkčním celku s RD č.p. 29 a trasa biokoridoru znemožní užívání pozemku ve smyslu stavebního zákona a vyhlášky č. 501. Z uvedeného vyplývá, že kombinace překryvné funkce zastavěného území a prvků ÚSES je velmi kontroverzní.</p>			
Námitce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

2)

30. 33.	M.B., Ústí nad Labem			C
k.ú.	Klikov	p.č.	PK 921, PK 919, PK 918	
Námitka	<p>Nesouhlasí s umístěním el. vedení, trafostanice ani jakýmkoli jiným zařízením (liniové stavby) na svých pozemcích. V návrhu vyznačeno jako E12. Bez souhlasu majitele nelze umístit jakoukoli stavbu. Nesouhlasí, aby na její pozemky zasahovalo OP el. vedení.</p>			
Námitce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

3)

39.	A.K., Chlum u Třeboně			F
k.ú.	Tušť	p.č.	1272	
Námitka	<p>Podává námitku proti umístění trafostanice E9 a venkovnímu vedení VN na svém pozemku. Pokud by nebylo možné toto respektovat, požaduje umístit trafostanici na hranici s parcelou č. 1273 a aby přípojka k trafostanici byla provedena zemním kabelem.</p> <p>Požadavek má z důvodu záměru výstavby RD.</p>			
Námitce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

4)

25.	J.M., Suchdol nad Lužnicí			I
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1742/7	
Námítka	Žádá o vyjmutí svého pozemku v ploše S1 z územní studie. Celý pozemek nebude dále dělen a bude využit ke stavbě RD. Přístup na pozemek a inženýrské sítě budou vyřešeny nezávisle na ostatních plochách			
Námítce se nevyhovuje.				

Na základě diskuse k této námítce a doporučení pořizovatele územního plánu, požádala paní J.M. o změnu formulace námítky takto:

25.	Mlnářiková Jana, B. Němcové 449, Suchdol nad Lužnicí			I
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1742/7	
Námítka	Žádá o vyjmutí části svého pozemku v ploše S1 z územní studie.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

5)

48.	Město Suchdol nad Lužnicí			I
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1739/47, 1739/48, 1739/28	
Námítka	a) Požaduje změnit funkční využití pozemků z bydlení – nízkopodlažní, na bydlení – vícepodlažní. b) Požaduje tyto pozemky vyjmout z územní studie. Výše uvedené pozemky přímo navazují na stávající zástavbu jenž je v ÚP vymezena jako bydlení vícepodlažní a záměrem města je zde vybudovat vícepodlažní objekt pro bydlení.			
Části a) námítky se vyhovuje. Části b) námítky se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

6)

49.	Město Suchdol nad Lužnicí			I
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1749, 1742/1	
Námítka	Žádost o podmínění plochy S 42 územní studií, aby nedocházelo k chaotické výstavbě.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

7)

6. 10.	A.Š., Suchdol nad Lužnicí			C
k.ú.	Tušť	p.č.	2049, 1610, 1611, 1918,1921, 1919, 1925, 1927	
Námítka	Žádá změnu funkčního využití pozemku p.č. 2049 pro výstavbu RD. Tento záměr by zohlednil okolní roztroušenou zástavbu v okolní krajině. Domnívá se, že nedojde k narušení krajinného rázu. Plánovaná výstavba by samozřejmě byla přizpůsobena charakteru okolní zástavby. Okolní pozemky chce zemědělsky využívat a stavba RD mu k tomu poskytne zázemí. Ostatní své pozemky, chce z důvodu nedovoleného vníkaní cizích osob, oplotit.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 11 Proti: 3 Zdržel se: 0

8)

8.	P.L., Teplice			F
k.ú.	Tušť	p.č.	1006, 1005	
Námítka	Žádá část pozemku změnit na plochy pro bydlení, výstavbu RD. Pozemek je v těsné návaznosti na silnici, tudíž má dobré napojení na dopravu. Zbylou část pozemku ponechat jako plochy zeleně.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

9)

9. 44.	J.K., Suchdol nad Lužnicí			E
k.ú.	Tušť	p.č.	1529	
Námítka	Navrhuje pozemek změnit na funkční využití sport a rekreace, s možností provozování autokempu. Toto využití pozemku se majiteli jeví jako více reálné vzhledem k situování okolních staveb a využití sousedních pozemků. Pokud by pozemek nemohl mít výše zmiňované využití žádá o původní (z konceptu vycházející) funkční využití plochy bydlení a podnikání.			
Námítce se nevyhovuje				

Hlasování: Pro: 8 Proti: 2 Zdržel se: 3

Zastupitel František Bumba vznáší protinávrh tak, že o této námítce se bude hlasovat až po projednání zbývajících námitek.

Hlasování: Pro: 5 Proti: 7 Zdržel se: 2

PROTINÁVRH NEBYL PŘIJAT

Opakované hlasování o námítce č.9.

Hlasování: Pro: 9 Proti: 4 Zdržel se: 1

10)

12.13. 14.	M.K., Hluboká nad Vltavou P.K., České Budějovice M.L., České Budějovice			F
k.ú.	Tušť	p.č.	1286	
Námítka	Požadavek změnit funkční využití na zastavitelné plochy – bydlení.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

11)

15.	Z.V., Roztoky J.V., Roztoky			F
k.ú.	Tušť	p.č.	1312	
Námítka	Požadavek změnit funkční využití na zastavitelné plochy – bydlení.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

12)

16.	F.S., Čebín			C
k.ú.	Tušť	p.č.	1651	
Námítka	Požadavek změnit funkční využití na zastavitelné plochy – bydlení. Vzhledem k poloze pozemku, ve větší stavební proluce mezi stávajícími domy ve středu sídla, kde se nacházejí inženýrské sítě, je vhodný k tradičnímu charakteru zástavby.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

13)

19. 26.	J.B., Ústí nad Labem			D
k.ú.	Tušť	p.č.	1502	
Námítka	Požadavek změnit funkční využití na zastavitelné plochy – bydlení. Majitel nevidí důvod proč by nemohl postavit na pozemku, který sousedí s již zastavěnou plochou. Netrvá na tom, aby byl celý pozemek zastavitelný a samozřejmě souhlasím s jistými omezeními a regulacemi vyplývajícími z ÚP.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 8 Proti: 4 Zdržel se: 2 Usnesení nebylo přijato

Zastupitel Mgr.Pavel Mráček podává protinávrh tak, že námítce se vyhovuje

Hlasování: Pro: 6 Proti: 8 Zdržel se: 0

PROTINÁVRH NEBYL PŘIJAT

14)

20.	F.K., Libušín D.K., Libušín			C
k.ú.	Tušť	p.č.	1569, 396/1	
Námítka	Požadavek změnit funkční využití na zastavitelné plochy – bydlení. Výše zmiňované pozemky přímo navazují na pozemek, kde se již nachází objekt RD.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

15)

7.	T.I., Suchdol nad Lužnicí			J
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1851/3	
Námítka	Žádá o zahrnutí části pozemku do ploch s funkčním využitím bydlení. Tato část pozemku se nachází v zastavěném území obce.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

16)

27.	F.P.Z., Chlum u Třeboně U.Z., Chlum u Třeboně			K
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1680/2	
Námítka	Žádají o začlenění pozemku do zastavitelných ploch – bydlení.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 2

17)

31. 32.	J.D., Třeboň			K
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1566/1	
Námítka	<p>a) K ploše S 62 by chtěl připojit i zastavitelnost svého pozemku, pro stavbu RD a k drobnému podnikání. V severní části pozemku se počítá s návrhem kanalizace, což je příhodné pro zastavení tohoto pozemku.</p> <p>b) Požaduje odklonění kanalizace po severní hranici pozemku.</p> <p>c) V jižní části pozemku požaduje nesmyslné vymezení trasy místní komunikace upravit do stávající trasy komunikace.</p>			
Části a) a c) námítky se nevyhovuje. Části b) námítky se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

18)

35.	Mgr. M.H., Suchdol nad Lužnicí Ing. L.H., Suchdol nad Lužnicí			B
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	PK 423, PK 424/1, PK 425/1	
Námítka	Žádost o zastavitelnost pozemků – bydlení v RD.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

19)

37.	Ing.M.T., Říčany L.T., Říčany			B
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	PK 421, PK 422	
Námítka	Žádost o zastavitelnost pozemků – bydlení v RD.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

20)

38.	P.S., Suchdol nad Lužnicí			I
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	PK 1444/5	
Námítka	Žádost o zastavitelnost pozemků – bydlení v RD.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

21)

43.	M.Z., Suchdol nad Lužnicí			J
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	PK 1951/15, PK 1951/4	
Námítka	Chce aby pozemky byly v návrhu ÚP zařazeny do funkčního využití bydlení.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

22)

45.	M.P., Suchdol nad Lužnicí			I
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	42/1, 33, 30/4, 42/5	
Námítka	Požaduje změnit stávající funkční využití z ploch pro bydlení na plochy smíšené – bydlení a podnikání. Pozemky by chtěl využít k podnikání nevýrobního charakteru (v oblasti služeb), bez hlukové a jiné zátěže negativně ovlivňující okolí. Jelikož jsou pozemky v centru města a volně navazují na plochy smíšené funkce, jsou vhodné pro tento typ podnikání.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

23)

24.	V.V., Suchdol nad Lužnicí O.V., Suchdol nad Lužnicí			H
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1699/3	
Námítka	Žádá o vyřešení problému s nefunkční stokou v zastavitelné ploše S7 (severovýchodní část plochy). Stoka, která neplní žádnou funkci rozděluje pozemek a brání výstavbě. Požadují stoku zrušit.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

24)

28. 36.	Mgr. M.H., Suchdol nad Lužnicí Ing. L.H., Suchdol nad Lužnicí			I
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	819	
Námítka	Žádost na změnu funkčního využití pozemku jako plocha sportovní a rekreační. V návaznosti na fotbalový areál je v budoucnu zamýšlena výstavba sportovně-rekreačního komplexu (tenisové kurty, posilovna, bowling, občerstvení). Pro okolní plochy pozemku je plánována parková úprava bez oplocení. V konceptu a v první verzi návrhu ÚP byla plocha vymezena jako občanské vybavení – sport a tělovýchova, v novém návrhu je vedena jako plocha lesní.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 4

25)

47.	M.H., Praha			D
k.ú.	Klikov	p.č.	503/2, 505/5, 505/6	
Námítka	Žádá o změnu funkčního využití pozemku p.č. 503/2 na plochy výroby a skladování a část pozemků p.č. 505/5 a p.č. 505/6 vymezit jako soukromá zeleň. V uvedeném prostoru chce majitel pokračovat ve výrobě keramiky (rekonstrukce objektu na pozemku p.č. 504 a 505/9).			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

26)

34.	Ing. R.Š, Uherské Hradiště MUDr. V. Š., Uherské Hradiště			G
k.ú.	Bor	p.č.	528/5	
Námítka	Žádají o zahrnutí výše uvedeného pozemku do zastavitelných ploch – bydlení v RD. Jedná se o parcelu v těsné blízkosti zastavěného území obce. Tato parcela je již zasíťována (přípojka el. energie a vodovodní přípojka, včetně kolaudačního rozhodnutí).			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

27)

5.	Město Suchdol nad Lužnicí			K
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1721/7, 1721/16	
Námítka	Uplatňuje námítku proti navrhovanému biokoridoru, tak jak je zakresleno v návrhu ÚP a požaduje, aby byla trasa biokoridoru vedena ve stejné trase jako v konceptu ÚP. Pozemky přes které je v návrhu ÚP biokoridor veden, mají sloužit pro výstavbu RD a navrhovaná trasa by tento záměr znemožnila.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

28)

41.	J.B., Suchdol nad Lužnicí			C
k.ú.	Tušť	p.č.	420/2, ? 474/14 ?, respektive území v Paříži	
Námítka	Žádá, aby kanalizační sběrač v m.č. Paris byl veden v hranicích souběžně se stávajícím vodovodem, který je zde zbudován. Kanalizační sběrač lze napojit na kanalizaci z Klikova (v místě u pily Klikov). Takovéto vedení trasy je žádoucí za účelem budoucího získání dotací z evropských fondů.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

29)

50.	R.K., Suchdol nad Lužnicí			F
k.ú.	Tušť	p.č.	1265, 1271, 1270, 1050	
Námítka	Silniční obchvat není pro obec dobře vyřešen, znehodnotí krom jiných i jeho pozemky, bude překážkou v podnikání, hospodaření i výstavbě. Domnívá se, že původní návrh obchvatu kolem řeky Lužnice vedený na sloupech, by byl pro obec Tušť zcela neškodný.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

30)

46.	J.Š., Suchdol nad Lužnicí			F
k.ú.	Tušť	p.č.	1250	
Námítka	Požaduje změnit funkční využití z plochy pro bydlení na plochu smíšené zástavby. Pozemek přímo navazuje na další majitelův pozemek, který je v současnosti využíván jako penzion. Záměrem majitele je na pozemek umístit stavbu, jež bude plnit funkci pohostinskou, ubytovací a společenskou (restaurace s bowlingem) v souladu s funkčním využitím obytné bydlení a občanské vybavení.			
Námítce se vyhovuje.				

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

31)

22.	E.G., Suchdol nad Lužnicí			G
k.ú.	Bor	p.č.	22/1	
Námítka	Vznáší námítku k zastavitelné ploše B6. Tato plocha je v rozporu s urbanistickou koncepcí, nenavazuje na zastavěné území, nevyplňuje žádnou proluku a nezarovňuje zastavěné území. Navržený pozemek je na jižní straně komunikace, kde žádná zástavba není a proto bude tato plocha vytvářet precedens pro další výstavbu. Stavba by dosti narušila celkový ráz a okolí. Pozemek byl již v minulosti vyřazen (dříve plocha B1) a v pokynech pro zpracování návrhu ÚP je jasně napsáno, že plocha již nebude řešena. Plánovaná výstavba by zakrývala pohled na Novohradské hory, tady by narušila hlavní urbanistické hodnoty sídla, vyplývající z textové části ÚP.			
Námítce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 7 Proti: 4 Zdržel se: 3 Usnesení nebylo přijato

Zastupitel Mgr.Pavel Mráček podává protinávrh tak, že námítce se vyhovuje

Hlasování: Pro: 4 Proti: 8 Zdržel se: 2

PROTINÁVRH NEBYL PŘIJAT

32)

23.	P.H., Praha V.Ř., Praha			G
k.ú.	Bor	p.č.	22/1, 23/1	
Námitka	Vznáší námitku k opětovně zastavitelné ploše B6. Argumentují stejně jako Gaučová E. výše. Jako majitelé nemovitosti č.p. 22, která leží naproti předmětných pozemků se domnívají, že by došlo ke zhoršení užívacího komfortu jejich nemovitosti.			
Námitce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 9 Proti: 4 Zdržel se: 1

33)

51.	R.K., Suchdol nad Lužnicí			G
k.ú.	Tušť	p.č.		
Námitka	Žádá o uložení podmínky územní studie pro plochu T33 z důvodu vyřešení přístupové komunikace k objektu čp. 28 v kat. úz. Tušť. Žadatel není vlastníkem pozemků v předmětné ploše. Žadatel v žádosti neřeší financování této územní studie.			
Námitce se nevyhovuje.				

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

V. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **schvaluje vypořádání připomínek k návrhu** Územního plánu Suchdol nad Lužnicí takto:

1)

11.	TEPLOSPOL a.s. Jindřichův Hradec, sídl. Vajgar 585/III, Jindřichův Hradec			
k.ú.	Suchdol n/L.	p.č.	1739/3	
Připomínka	Žádost o změnu funkčního využití pozemku tak, aby byla stavba plynové kotelny na výše uvedeném pozemku v souladu s ÚPD obce (technická vybavenost). Stávající kotelna má technologii na hranici životnosti a je nutné vybudovat novou.			
Připomínce se vyhovuje.				

2)

52.	SPRÁVA CHKO TŘEBOŇSKO, Valy 121, Třeboň			
Připomínka	Požadujeme opravit v čistopise ÚP Suchdol nad Lužnicí popis podlažnosti v tabulkách u příslušných zastavitelných ploch podle původního požadavku Správy CHKO Třeboňsko a uvést ho tak do souladu s obecnými zásadami uvedenými v textové části a odůvodnění ÚP. → Požadavek Správy CHKOT uplatněný v jejím stanovisku k návrhu ÚP Suchdol nad Lužnicí dne 20.5.2010 pod č.j. 00696/TR/2010 a týkající se podlažnosti v malých sídlech (požadováno 1 NP+ podkroví) je citován v obecném popisu v textové části ÚP, např. na str. 8 textové části u charakteristik nízkopodlažního bydlení nebo na str. 57 v podmínkách prostorového uspořádání (... - <i>výška zástavby s ohledem na okolní zástavbu - Navržená nová zástavba bude respektovat měřítko, charakter a hladinu stávající zástavby, bude mít na stávajících a nových plochách maximálně 2 NP (NP=nadzemní podlaží o průměrné konstrukční výšce cca 2,6- 3,6m) a střešní podlaží (= podkroví, či odsazené poslední nadzemní podlaží s rovnou střechou), ve venkovských sídlech - v Horním Suchdole, Benátkách, na Třech Fackách, v Tušti, Klikově, Františkově a v okrajových částech města Suchdol nad Lužnicí (při vjezdu do obce, u vodních toků či plocha atd.) - 1.NP + podkroví</i>), ale v tabulkách s popisem jednotlivých zastavitelných ploch (str. 9-36 textové části ÚP) zůstala omylem u těchto citlivých lokalit podlažnost 2 NP+podkroví.			
Připomínce se vyhovuje.				

3)

42.	ČESKOMORAVSKÝ ŠTĚRK, Mokrá 359, Mokrá
Připomínka	<p>→ Část e) Koncepce uspořádání krajiny, dobývání nerostů, apod.: přesto, že i část „vymezení ploch pro dobývání nerostů“ by si zasloužila obdobnou formu, jakou jsou zpracovány jiné kategorie ploch, považujeme ji za dostačující. Zpracovatel zde správně uvádí: „V těchto územích budou respektována omezení všech činností, které by mohly ztížit nebo znemožnit jejich dobývání.“ Dále uvedené pasáže textu návrhu ÚP tyto limity ale nerespektují a jsou zde navrhovány činnosti v rozporu se stávajícím využitím.</p> <p>→ do obsahu A.Textová část výrokové části je třeba doplnit „vymezení ploch těžby surovin“</p> <p>→ b) koncepce rozvoje území Přírodní hodnoty“ odstavec - konstatování „rozsáhlá jezera vytěžených pískoven“ je zavádějící, neodpovídá skutečnosti. Lze použít pro pískovnu Malá Tušť;</p> <p>→ c) urbanistická koncepce - druhý odstavec, druhá řádka. To samé co předchozí, nejedná se o vytěžené pískovny.</p> <p>→ část Vymezení zastavitelných ploch:</p> <p>S14 - Rv - požadujeme respektovat stávající limit - dobývací prostor a nenavrhovat jiné využití, tzn. plochu odstranit.</p> <p>S71 Vv - nemůže být Vv, nezastavitelnou plochou, zde je limitem dobývací prostor Cep I, hornická činnost</p> <p>T10 - nemůže být nezastavitelnou plochou, zde je limitem dobývací prostor Tušť, hornická činnost, nutno odstranit.</p> <p>T14 - nemůže být Vv, spíše Dd (důlní dílo) - nemůže být nezastavitelnou plochou, limitem je tu stavební uzávěra ve formě chráněného ložiskového území - je to plocha pro těžbu nerostů. - nutno uvést do souladu s platnou legislativou, zejména §18 vyhl. 501/2006 Sb.</p> <p>T44 Vv - stejný komentář co předchozí odstavec.</p> <p>T45 - stejný komentář co předchozí odstavec.</p>
Připomínám se vyhovuje.	

4)

53.	E.ON ČR s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice
Připomínka	<p>S předloženým návrhem Územního plánu Suchdola nad Lužnicí nesouhlasíme, neboť podle něho nelze provádět plánovitý rozvoj a budoucí výstavbu distribuční sítě za účelem zajištění plynulé dodávky elektřiny. Zvláště nesouhlasíme s požadavkem na zakabelování části připravovaného venkovního vedení 110 kV Suchdol - Velenice. Důvodem je neúměrné zvýšení inv. nákladů oproti venkovnímu vedení 110 kV, nové projednávání stavby a vysoké riziko poruchovosti kabelu spojek a svodičů přepětí, neboť toto požadované řešení nemá v energetice obdoby.</p> <ul style="list-style-type: none"> → Navrhujeme provést změnu umístění navrhované TS a venkovní přípojky VN pro lokalitu Tří Facky (v textové části označeno E13). TS navrhujeme umístit u křižovatky příjezdové komunikace do lokality a místní cesty v blízkosti čp. 114. Venkovní přípojku VN vést v trase stávajícího nadzemního vedení NN podél komunikace ve směru ze Tří Facek do Suchdola nad Lužnicí. → V lokalitě Benátky navrhujeme provést doplnění nové TS v západní části u komunikace ve směru na Cep v prostoru návrhových ploch S67 a S60 včetně připojení TS venkovní přípojku VN odbočením od stávající TS na okraji bývalého zemědělského areálu. → Nesouhlasíme s návrhem umístění TS v lokalitě Benátky (v textové části označeno E7) z důvodu její nepřístupnosti. Navrhujeme TS umístit na trvale přístupné místo. V této souvislosti tedy navrhujeme umístit TS do prostoru k čp. 358 do prostoru křižovatky komunikace z Benátek do Suchdola nad Lužnicí s místními cestami směr čp. 334 a 335. Provedena bude jako kompaktní kiosková TS, která bude připojena kabelem VN položeným podél komunikace směr Cep. Za objektem čp. 94 bude kabel VN připojen na stávající venkovní vedení VN. → V Žižkově ulici navrhujeme doplnit novou TS v prostoru u navrhovaných lokalit zástavby S38, S37. Připojena bude smyčkově na stávající kabelové vedení VN. Postavena bude za účelem připojení lokality S38, části lokality S37 a za účelem posílení distribuční sítě NN v této části ul. Žižkova. → Navrhujeme provést změnu trasy zakresleného venkovního vedení VN v prostoru od lokality Na Ostroveh v jižní části Suchdola n. Luž. směrem do ul. Pražské. Již v současné době má provozovatel DS zpracovanou PD, která řeší obnovu tohoto vedení v jiné trase a současně jeho částečnou kabelizaci v prostoru zastavěné části v ul. Pražská. Současně bude provedeno zrušení stávající TS Lékárna a to včetně venkovní přípojky VN. Stavbu bude Provozovatel DS realizovat v průběhu roku 2012. → Nesouhlasíme s návrhem umístění TS a jejím připojením kabelovým smyčkovým vedením VN u komunikace směrem k Benátkám (v textové části označeno E3). Tuto TS navrhujeme posunout jihovýchodním směrem na okraj návrhové ploch S59 u křižovatky ul. J.K.Tyla, Nerudova, Smetanova a Komenského. Ze strany VN bude připojena kabelovým smyčkovým vedením položeným ul. Smetanova do ul. Palackého, kde budou nové kabely naspojovány na stávající kabel VN. → Požadujeme doplnit zakres stávajícího kabelového smyčkového vedení VN a TS v ul. Pražská v prostoru u fotovoltaické elektrárny. → S navrhovanou pátevní trasou kabelového vedení VN od stávající linky VN v prostoru jižně od rybníka Malý Filiš směrem do nové TS v prostoru u nádraží ČD, k TS Pilnice až do stávající TS Kasárna souhlasíme. Tento pátevní kabel řeší mimo jiné i přeložku stávajícího nadzemního vedení v lokalitě Za Budějickou cestou (v textové části označeno E5 a E6). Navrhujeme však upravit umístění nové TS Pilnice na pozemku p.č. 999/1 více jihozápadním směrem ke křižovatce stávajících místních komunikací. Pro navrhované zástavbové plochy S3, S5 a S7 navrhujeme navrhnout 2 nové TS. První TS bude umístěna v severní části plochy S7 u stávající místní komunikace a výrobní plochy Vp a bude využita mimo jiné i pro posílení stávající distribuční sítě. Druhá navrhovaná TS bude umístěna v jižní části plochy S7 u hranice s vyznačenou plochou S3 v prostoru stávající cesty a hranice se stávající plochou Bv určenou pro stavbu bytových domů. Nové TS budou smyčkově připojeny na navržený pátevní kabel VN. Navržená TS (označena E5) bude vynechána. Umístění TS bude detailně vyřešeno územní studií. → Požadujeme upravit zakres stávající TS v prostoru Staré pily u návrhové plochy S12. → Požadujeme doplnit dle skutečnosti zakres stávající TS JDZ Nový závod včetně kabelové přípojky VN. → V obci Tušň požadujeme provést zakres stávající TS Nový York včetně stávající venkovní přípojky VN dle současného stavu. Venkovní přípojka VN a navržená TS v lokalitě Nový York (v textové části označeno E11) nebude realizována. S návrhem TS v jihovýchodní části obce (v textové části označena E9) souhlasíme. Požadujeme provedení prodloužení navrhované venk. přípojky VN s napojením na stávající venk. ved. VN pro TS Nový York.

Připomínka	<ul style="list-style-type: none"> → V jihovýchodní části Františkova je ve výkresové části chybně zakreslena na pozemku p.č. 778 TS, která je označena jako stávající. Na tomto pozemku stála původně zděná věžová TS, která je historicky zrušena. Do návrhu ÚP navrhujeme v tomto prostoru umístit novou TS, která bude postavena na pozemku parc.č.779 v blízkosti pozemku parc.č. 778 a stávající cesty. Ze strany VN bude připojena venkovní přípojkou ze stávající linky VN. → V severozápadní části Františkova v prostoru u návrhových ploch K17 a K11 navrhujeme za účelem připojení nové výstavby a posílení stávající distribuční sítě novou TS s venkovní přípojkou VN. Navrhujeme TS umístit do prostoru mezi stávající čp.25 a navrhovanou plochu K17. → Doporučujeme u nově navržených venkovních vedení VN zakreslit v grafické části jejich ochranné pásmu dle energetického zákona. → Zcela chybně jsou zakreslena ve výkresech stávající vedení 22 kV-dvojnásobné vedení 22 kV linek Suchdol a Velenice již existuje, stávající jednoduché vedení linky Chlum končí v prostoru navrhovaného vedení 22 kV pro budoucí TS Tři facky. → V budoucnu bude rekonstruováno na vedení dvojnásobné stávající jednoduché vedení 22 kV linky Chlum. → V návrhu územního plánu je uvedeno, že plánované dvojnásobné venkovní vedení 110 kV, které společnost E.ON Česká Republika s.r.o. připravuje k výstavbě již déle jak 4 roky, bude v místě vedení trasy přes zastavěné území v k.ú. Hrdlořezy a v místě vedení trasy v souběhu se zastavěným územím v k.ú. Suchdol nad Lužnicí bude vedení VVN kabelizováno. Tento požadavek územního plánu je jak z hlediska technického, tak z hlediska ekonomického nesplnitelný. Společnost E.ON Česká republika s.r.o. má k dispozici výsledky výzkumné zprávy Západočeské univerzity v Plzni, která hodnotila současně možnosti částečné kabelizace trasy venkovního vedení 110 kV. Protože je nutné v místech přechodu venkovního vedení 110 kV do vedení kabelového instalovat ke koncokám i přepěťové ochrany, bylo by nutno v místech přechodu vybudovat tzv. přechodové stanice o rozměrech 20m x 20m. Ochranné pásmo této stanice je 20m od jejího oplocení. I tyto doprovodné stavby budou ovlivňovat krajinný ráz. → V průběhu více jak 4 roky trvajících projednávání byla trasa venkovního vedení 110 kV kladně projednána i s příslušnými orgány ochrany přírody - CHKO Třeboňsko včetně Posouzení vlivu variant navrhované stavby v úseku Hrdlořezy - Dvory nad Lužnicí na krajinný ráz ve smyslu §12 zákona č. 114/1992Sb., ATELIER V doc. Ing. Arch. Ivan Vorel, CSc. V závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí je konstatováno, že navrhovaná stavba nemá významný vliv na životní prostředí. Všechna tato projednávání si vyžádala nemalé finanční náklady a požadujeme tedy respektovat v územním plánu trasu a technické řešení dle zpracované přípravné dokumentace. → Po zpracování změn, požadujeme nové části distribuční soustavy vymezit jak VPS
Připomínkám se nevyhovuje.	

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Jednání Zastupitelstva města Suchdol nad Lužnicí bylo v 23:00 hod. přerušeno a bude pokračovat dne 3.10.2012 od 17:00 hod.

Hlasování pro přerušování jednání:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zápis

z pokračování 12. řádného zasedání zastupitelstva města, konaného dne 3. 10. 2012 v 17:00 hod.

- Přítomni: Miroslav Blafka, František Bumba, Zdeněk Fical, Milan Fuka, Zdeněk Gregor, Jaroslav Hamerník, Ing. Tomáš Imrich, Jan Kronika, Václav Kubát, Karel Máčala, Mgr. František Maxa, Mgr. Pavel Mráček, Mgr. Ladislav Ondřích, Jan Paďourek, Ing. Josef Soudek, Josef Šlápota
- Dále přítomni: Pavel Hrbek-pověřen vedením městského úřadu, Anna Cepáková-referent odboru ekonomického pověřený vedením odboru, Bohumil Macho- vedoucí Stavebního úřadu
- Omluveni: Mgr. Marie Kalátová
- Hosté: Ing. arch. Aleš Valder a Ing. Simona Āoupalíková z odboru územního plánování a stavebního řádu MěÚ Třeboň

Program pokračujícího jednání:

- **Schválení vypořádání námitek č. 13 a 31**

Pokračování jednání zastupitelstva města, dále jen ZM, zahájil starosta města Mgr. Pavel Mráček v 17:10 hod. Přivítal členy ZM, přítomné hosty a občany, konstatoval, že ZM je usnášení schopné. Starosta připomněl, že komise budou pracovat v původním složení a poté požádal přítomné zastupitele o schválení zařazení 3 bodů do zbývajícího programu, a to: schválení rozpočtových změn, zmocnění rady města k schvalování rozpočtových změn a doplnění usnesení č.8/11/191 ze dne 14.12.2011.

Doplnění programu jednání

- **Rozpočtové změny**
- **Zmocnění rady města k schvalování rozpočtových změn**
- **Doplnění usnesení č.8/11/191 ze dne 14.12.2011**

Usnesení č. ZM-12/12/281

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

doplnění 3 bodů (Rozpočtové změny, Zmocnění rady města k schvalování rozpočtových změn, Doplnění usnesení č.8/11/191 ze dne 14.12.2011) do zbývajícího programu jednání .

Hlasování:

Pro: 15 Proti: 1 Zdržel se: 0

- **Rozpočtové změny od č.19 do č.22**

Usnesení č. ZM-12/12/282

zastupitelstvo města
s c h v a l u j e
rozpočtové změny od č.19 do č.22.

Hlasování:

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

- **Zmocnění rady města k schvalování rozpočtových změn**

Usnesení č. ZM-12/12/283

zastupitelstvo města
z m o c ň u j e
radu města ke schvalování rozpočtových změn v příjmové části v plném rozsahu a ve výdajové části do výše 100.000,- Kč u položky.

Hlasování:

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 2

- **Doplnění usnesení č.8/11/191 ze dne 14.12.2011**

Usnesení č. ZM-12/12/284

zastupitelstvo města
s c h v a l u j e
rozpočet na rok 2012 jako přebytkový.
Příjmy po konsolidaci v částce 49.711.800,-Kč
Výdaje po konsolidaci v částce 49.521.200,-Kč
Saldo příjmů a výdajů činí 190.600,-Kč

Financování splátky úvěru a splátky půjčky od fi AVE Jindřichův Hradec v částce 400.300,-Kč bude pokryto finančními prostředky z minulých let, které jsou vedeny na běžném účtu.

Rozdíl mezi přebytkem rozpočtu ve výši 190.600,- Kč a financováním ve výši 400.300,- Kč činí -209.700,- Kč.

Hlasování:

Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Ing. Arch. Aleš Valder krátce doplnil konkrétní informace k námitkám č.13 a 31 s tím, že u námitky č.13 se pořizovatel tj.MěÚ Třeboň opětovně obrátil na dotčený orgán (CHKO) s žádostí o přehodnocení stanoviska. Jednání proběhlo za účasti ředitele CHKO (byl pořízen zápis, který je k nahlédnutí na MěÚ Třeboň) s výstupem, že stanovisko CHKO je neměnné a nadále v celém rozsahu trvá. K námitce č.31 doplnil, že tato námitka musí být také vypořádána, i když se v podstatě jedná o potvrzení právního vztahu, který již nastal.

• **Schválení rozhodnutí o námitkách č. 13 a 31**

13)

19. 26.	J.B.,Ústí nad Labem			D
k.ú.	Tušť	p.č.	1502	
Námitka	Požadavek změnit funkční využití na zastavitelné plochy – bydlení. Majitel nevidí důvod proč by nemohl postavit na pozemku, který sousedí s již zastavěnou plochou. Netrvá na tom, aby byl celý pozemek zastavitelný a samozřejmě souhlasím s jistými omezeními a regulacemi vyplývajícími z ÚP.			
Námitce se nevyhovuje.				
<i>Na základě nových informací z jednání s CHKO a doplnění informací se i nadále námitce se nevyhovuje.</i>				

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 2

31)

22.	E.G., Suchdol nad Lužnicí			G
k.ú.	Bor	p.č.	22/1	
Námitka	Vznáší námitku k zastavitelné ploše B6. Tato plocha je v rozporu s urbanistickou koncepcí, nenavazuje na zastavěné území, nevyplňuje žádnou proluku a nezarovnává zastavěné území. Navržený pozemek je na jižní straně komunikace, kde žádná zástavba není a proto bude tato plocha vytvářet precedens pro další výstavbu. Stavba by dosti narušila celkový ráz a okolí. Pozemek byl již v minulosti vyřazen (dříve plocha B1) a v pokynech pro zpracování návrhu ÚP je jasně napsáno, že plocha již nebude řešena. Plánovaná výstavba by zakrývala pohled na Novohradské hory, tady by narušila hlavní urbanistické hodnoty sídla, vyplývající z textové části ÚP.			
Námitce se nevyhovuje.				
<i>Na základě doplňujících informací se i nadále námitce se nevyhovuje.</i>				

Hlasování: Pro: 13 Proti: 1 Zdržel se: 2

Usnesení, závěr

Usnesení č. ZM-12/12/278

I. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **bere na vědomí** důvodovou zprávu pořizovatele o pořizování Územního plánu Suchdol nad Lužnicí.

II. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **potvrzuje rozhodnutí o námitkách** vznesených **ke Konceptu** Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, které byly schváleny zastupitelstvem obce při schvalování Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, usnesením č. 28-3.3/2009 dne 21.12.2009.

III. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **potvrzuje vypořádání připomínek** vznesených **ke Konceptu** Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, které byly schváleny zastupitelstvem obce při schvalování Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, usnesením č 28-3.3/2009 dne 21.12.2009.

IV. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **rozhodlo o námitkách** vznesených k **Návrhu** Územního plánu Suchdol nad Lužnicí, na základě Návrhu rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.

V. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **schvaluje vypořádání připomínek k návrhu** Územního plánu Suchdol nad Lužnicí.

VI. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí **schvaluje návrh Územního plánu Suchdol nad Lužnicí** včetně rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek a **vydává** v souladu s § 54 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění, podle ustanovení § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a dále podle ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky MMR ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, **Územní plán Suchdol nad Lužnicí** s jeho odůvodněním, jako opatření obecné povahy, po předchozím ověření jeho souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje.

VII. Zastupitelstvo města Suchdol nad Lužnicí schvaluje ukončení platnosti územního plánu sídelního útvaru Suchdol nad Lužnicí, který byl schválen usnesením Zastupitelstva města Suchdol nad Lužnicí dne 12.8.2002 a obecně závazné vyhlášky č. 1/2003 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Suchdol nad Lužnicí, která je účinná dnem 1.10.2003, a to ke dni nabytí účinnosti územního plánu Suchdol nad Lužnicí.

Hlasování: Pro: 16 Proti: 0 Zdržel se: 0

Diskuse

M. Fuka: dotázal se na průběh rekonstrukce komunikace ul.28.října

místostarosta: informoval přítomné o stávajícím stavu kanalizace, na základě kamerových zkoušek bude třeba část kanalizace kompletně vyměnit

Ing.Soudek: dotázal se na pracovní dobu zaměstnanců na staveništi rekonstrukce ulice 28.října z důvodu obavy o dodržení termínu dokončení stavby

starosta: podnět bude uplatněn při následujícím kontrolním dnu, zároveň informoval, že Alšova ul. bude muset být na cca 2 týdny úplně uzavřena

Dále starosta informoval o zahájení další investiční akce „zatrubnění potoka“- již bylo předáno stavenišť. K termínům uvedl, že v letošním roce budou vykonány zemní práce, betonování a osazení betonových rámců. V roce 2013 (duben,květen) proběhnou povrchové úpravy a celkové dokončení díla.. Informaci doplnil místostarosta s tím, že na základě kamerových zkoušek bude nutná výměna kanalizace

Ing.Imrich: jako předseda komise životního prostředí byl přítomen při jednání o posouzení zdravotního stavu lípy a mladých stromů v ul.28.října před areálem školy. Podle dendrologického posudku je stav posuzované lípy havarijní, ostatní stromy jsou dle posouzení CHKO v dobrém stavu.

Závěrem poděkoval starosta přítomným zastupitelům a hostům za účast. Zasedání zastupitelstva města bylo skončeno v 18:40 hod.